

Suplement nr 1
z 19 marca 2026 r.
do Memorandum Informacyjnego
Medisensonic S.A. z siedzibą we Wrocławiu
Opublikowanego w dniu 12 marca 2026 r.
w związku z Ofertą Publiczną od 1 do 4 633 090 szt. akcji zwykłych na okaziciela serii M

Pojęcia pisane w niniejszym Suplemencie wielką literą mają znaczenie nadane im w Memorandum Informacyjnym, zgodnie z częścią „Definicje i objaśnienia skrótów”.

Stosownie do postanowień Memorandum Informacyjnego, w przypadku, gdy po rozpoczęciu przyjmowania zapisów na Akcje Serii M do publicznej wiadomości zostanie udostępniony suplement do Memorandum Informacyjnego dotyczący zdarzenia lub okoliczności zaistniałych przed dokonaniem przydziału Akcji Serii M, o których Emitent powziął wiadomość przed tym przydziałem, osoba, która wyraziła zgodę na subskrypcję akcji przed udostępnieniem suplementu, może uchylić się od skutków prawnych wyrażonej zgody, składając oświadczenie na piśmie, w terminie do dwóch dni roboczych od dnia udostępnienia suplementu wobec podmiotu przyjmującego zapis. Wzór oświadczenia o wycofaniu zgody stanowi **załącznik nr 7 do Memorandum Informacyjnego opublikowanego na stronie internetowej Emitenta: <https://ir.medisensonic.com/publikacja-03-03-2026-r/> oraz DM INC S.A.: <https://platforma.dminc.pl/campaigns/medisensonic-sa>**

W przypadku wycofania zgody na nabycie Akcji w związku z publikacją Suplementu do Memorandum Informacyjnego, dokonane wpłaty zostaną zwrócone w terminie przewidzianych w Memorandum Informacyjnym.

Suplement został sporządzony w związku ze zidentyfikowaniem nowych znaczących czynników oraz informacji mogących mieć charakter błędu lub niedokładności – otrzymaniem wezwania do zwrotu środków od Agencji Badań Medycznych.

W Memorandum w rozdziale II. Czynniki Ryzyka pkt 1.8. „Ryzyko konieczności częściowego lub całkowitego zwrotu przyznanego i wypłaconego dofinansowania ze źródeł publicznych, w tym ryzyko rozwiązania umów o dofinansowanie” dodano informacje w związku z otrzymaniem pisma od Agencji Badań Medycznych w zakresie rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym.

(Dodana treść została wyróżniona pogrubioną czcionką)

Było:

Spółki Grupy na podstawie zawartych umów pozyskują środki finansowe z dotacji po rozliczeniu nakładów poniesionych w całości ze środków własnych. Okresowo Grupa, na podstawie wzajemnych ustaleń z instytucją dotującą, uzyskuje środki finansowe z dotacji w formie zaliczek, które następnie jest obowiązana rozliczyć zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Jednym z istotnych wymogów do spełnienia - w ramach realizacji projektów - jest wniesienie wkładu własnego. Zgodnie z wnioskami o udzielenie dofinansowania, ten warunek umów o dofinansowanie Spółka spełnia i zamierza spełniać poprzez zapłatę ze środków pozyskanych z emisji kapitału (przekazywanych do spółek zależnych w formie pożyczek). Oznacza to, że brak posiadania kapitału własnego w niezbędnej wysokości, m.in. może uniemożliwić Spółce realizację umów o dofinansowanie zgodnie z ich postanowieniami. Istnieje ryzyko, że Spółka będzie musiała zwrócić się do instytucji pośredniczącej o zgodę na zmianę sposobu finansowania wkładu własnego. Nie można wykluczyć możliwości, że spotka się to z decyzją odmowną, a w konsekwencji skutkuje rozwiązaniem umów o dofinansowanie wraz z koniecznością zwrotu uzyskanych środków tytułem dofinansowania, wraz z odsetkami. Współfinansowanie projektów Grupy ze środków publicznych wiąże się także z koniecznością rygorystycznego przestrzegania umów, przepisów kadrowo-administracyjno-prawnych i realizacji postępów w pracach badawczo rozwojowych, ze szczególnym uwzględnieniem kamieni milowych (osiąganych wyników w pracach B+R) poszczególnych etapów realizacji projektów. Niezależnie od oceny w zakresie prawidłowego wykonywania umów z zachowaniem najwyższej staranności, nie można wykluczyć ryzyka odmiennej interpretacji zapisów umów lub odmiennej oceny zrealizowanych w ramach projektów kamieni milowych

(osiąganych wyników w pracach B+R) poszczególnych etapów projektów przez instytucję dotującą. Wiąże się to z ryzykiem uznania wydatków za niekwalifikowane i ich zwrotem z odsetkami. W przypadku niezrealizowania założeń fazy trwałości projektu w 3-letnim okresie, w tym nieosiągnięcia określonych w umowie o dofinansowanie wskaźników, Spółka może być zobowiązana przez NCBR do zwrotu całości wartości dotacji wraz z naliczonymi odsetkami. Na dzień Memorandum nie zakończył się okres trwałości większości projektów, co oznacza że występuje ryzyko konieczności zwrotu środków. W przypadku Emitenta zaistnienie którejkolwiek z ww. sytuacji, nawet przy bezpodstawnym zakwestionowaniu przez instytucję dotującą sposobu wykonywania umów o dofinansowanie, wpływałoby na jego sytuację w sposób szczególny, co wynika z faktu, że strategiczny model finansowania działalności opiera się na uzyskanym dofinansowaniu. Na dzień Memorandum nie wystąpił przypadek konieczności zwrotu środków pozyskanych z dotacji po ich wypłaceniu Emitentowi przez Instytucję Pośredniczącą (NCBR), z wyłączeniem projektu DAOS – zwrot części dotacji etapu uznanego za niekwalifikowalny oraz MPVT – uznanie części wydatków za nieprawidłowe. Nie można jednakże wykluczyć zmaterializowania się takiego ryzyka w przyszłości. W przypadku konieczności zwrotu środków może to doprowadzić do niewypłacalności Spółki i konieczności ogłoszenia upadłości przez Spółkę.

Analiza kluczowych umów o dofinansowanie wykazuje następujące zagrożenia:

- Umowa z Agencją Badań Medycznych (ABM)

W ramach projektu „Autostrzykawka”, Agencja jest uprawniona do wstrzymania finansowania lub rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku wszczęcia wobec Emitenta postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego, a także w razie utraty płynności finansowej (§ 15 ust. 3 i 4 umowy z ABM). Rozwiązanie umowy może wiązać się z żądaniem zwrotu całości lub części przekazanego dofinansowania. Należy jednak zaznaczyć, że ABM posiada wiedzę o aktualnej sytuacji finansowej Spółki i po uzyskaniu stosownych wyjaśnień, na dzień sporządzenia Memorandum, ABM nie podjęła działań zmierzających do rozwiązania stosunku prawnego, brak sugestii po stronie ABM by takie działania w ogóle były rozważane. ABM została poinformowana o rozpoczęciu przez Spółkę działań naprawczych, których zasadniczym elementem jest obecna emisja akcji, uchwała emisyjna została przesłana do ABM. Agencja Badań Medycznych (ABM) odrzuciła raport Emitenta w projekcie „Autostrzykawka” za okres 01.03.- 30.06.2025 r. i wezwała do zwrotu kwoty 968 166,15 zł. Przyczyną decyzji ABM było m.in. niedostarczenie w wymaganym terminie wszystkich dokumentów potwierdzających poniesione w projekcie wydatki - brak zaraportowania kosztów poniesionych w projekcie w kwocie 968 166,15 zł. Emitent złożył wyjaśnienia do ABM. W sprawie podkreślenia wymaga, że brak dokumentacji kosztowej na wskazaną kwotę wynikał z niewypłacenia przez ABM – z naruszeniem postanowień umowy z ABM – kwoty 1 miliona złotych z tytułu zaliczki płatnej pierwotnie w lutym 2025 r., której wypłata została następnie odroczonej przez ABM na czerwiec 2025 r., a ostatecznie i tak nie wypłacona. W konsekwencji spółka nie dysponowała w projekcie budżetem umożliwiającym poniesienie kosztów objętych złożonym raportem. Po złożeniu wyjaśnień przez Emitenta, ABM nie ponawiała monitów względem spółki. Obecnie Agencja oczekuje poinformowania przez Emitenta o wyniku trwającej emisji oraz o odzyskaniu przez spółkę pełnej zdolności płatniczej

- Umowy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (NCBR)

Umowy dotyczące projektów TOUCHWAVE, GLUCOWAVE oraz MPVT zawierają analogiczne zapisy pozwalające na ich rozwiązanie w przypadku restrukturyzacji lub upadłości Emitenta. Niemniej, ze względu na fakt, że projekty (GLUCOWAVE , MPVT) zostały już zakończone i rozliczone, a obecnie znajdują się jedynie w okresie trwałości, ryzyko wystąpienia negatywnych skutków w tym obszarze Spółki ocenia się jako niskie. Projekt TouchWave jest realizowany jako projekt „niefunkcjonujący”, czyli projekty, które trwały i były realizowane na koszt Wnioskodawcy po 31.12.2024 r., którego ryzyko wystąpienia negatywnych skutków w tym obszarze Spółki ocenia się jako niskie.

W kontekście powyższych czynników ryzyka, istotne znaczenie mają przepisy prawa. Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, postanowienia umowne przewidujące rozwiązanie umowy wyłącznie z powodu złożenia wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego są nieważne, co stanowi istotną ochronę dla Spółki w przypadku próby sanacji zadłużenia. Ochrona ta nie rozciąga się jednak na sytuację ogłoszenia upadłości – w takim przypadku klauzule umowne pozwalające

kontrahentom na odcięcie finansowania lub wypowiedzenie współpracy pozostają co do zasady skuteczne, z zastrzeżeniem uprawnień syndyka wynikających z art. 98 ustawy – Prawo upadłościowe.

Jest:

Spółki Grupy na podstawie zawartych umów pozyskują środki finansowe z dotacji po rozliczeniu nakładów poniesionych w całości ze środków własnych. Okresowo Grupa, na podstawie wzajemnych ustaleń z instytucją dotującą, uzyskuje środki finansowe z dotacji w formie zaliczek, które następnie jest obowiązana rozliczyć zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Jednym z istotnych wymogów do spełnienia - w ramach realizacji projektów - jest wniesienie wkładu własnego. Zgodnie z wnioskami o udzielenie dofinansowania, ten warunek umów o dofinansowanie Spółka spełnia i zamierza spełniać poprzez zapłatę ze środków pozyskanych z emisji kapitału (przekazywanych do spółek zależnych w formie pożyczek). Oznacza to, że brak posiadania kapitału własnego w niezbędnej wysokości, m.in. może uniemożliwić Spółce realizację umów o dofinansowanie zgodnie z ich postanowieniami. Istnieje ryzyko, że Spółka będzie musiała zwrócić się do instytucji pośredniczącej o zgodę na zmianę sposobu finansowania wkładu własnego. Nie można wykluczyć możliwości, że spotka się to z decyzją odmowną, a w konsekwencji skutkuje rozwiązaniem umów o dofinansowanie wraz z koniecznością zwrotu uzyskanych środków tytułem dofinansowania, wraz z odsetkami. Współfinansowanie projektów Grupy ze środków publicznych wiąże się także z koniecznością rygorystycznego przestrzegania umów, przepisów kadrowo-administracyjno-prawnych i realizacji postępów w pracach badawczo rozwojowych, ze szczególnym uwzględnieniem kamieni milowych (osiąganych wyników w pracach B+R) poszczególnych etapów realizacji projektów. Niezależnie od oceny w zakresie prawidłowego wykonywania umów z zachowaniem najwyższej staranności, nie można wykluczyć ryzyka odmiennej interpretacji zapisów umów lub odmiennej oceny zrealizowanych w ramach projektów kamieni milowych (osiąganych wyników w pracach B+R) poszczególnych etapów projektów przez instytucję dotującą. Wiąże się to z ryzykiem uznania wydatków za niekwalifikowane i ich zwrotem z odsetkami. W przypadku niezrealizowania założeń fazy trwałości projektu w 3-letnim okresie, w tym nieosiągnięcia określonych w umowie o dofinansowanie wskaźników, Spółka może być zobowiązana przez NCBR do zwrotu całości wartości dotacji wraz z naliczonymi odsetkami. Na dzień Memorandum nie zakończył się okres trwałości większości projektów, co oznacza że występuje ryzyko konieczności zwrotu środków. W przypadku Emitenta zaistnienie którejkolwiek z ww. sytuacji, nawet przy bezpodstawnym zakwestionowaniu przez instytucję dotującą sposobu wykonywania umów o dofinansowanie, wpływałoby na jego sytuację w sposób szczególny, co wynika z faktu, że strategiczny model finansowania działalności opiera się na uzyskanym dofinansowaniu. **Na dzień Memorandum wystąpiły przypadki konieczności zwrotu środków pozyskanych z dotacji po ich wypłaceniu Emitentowi: przez Instytucję Pośredniczącą (NCBR) w przypadku projektu DAOS – zwrot części dotacji etapu uznanego za niekwalifikowalny oraz MPVT – uznanie części wydatków za nieprawidłowe oraz w przypadku projektu Autostrzykawka (ABM).** Nie można jednakże wykluczyć zmaterializowania się takiego ryzyka w przyszłości. W przypadku konieczności zwrotu środków może to doprowadzić do niewypłacalności Spółki i konieczności ogłoszenia upadłości przez Spółkę.

Analiza kluczowych umów o dofinansowanie wykazuje następujące zagrożenia:

- Umowa z Agencją Badań Medycznych (ABM)

W ramach projektu „Autostrzykawka”, Agencja jest uprawniona do wstrzymania finansowania lub rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku wszczęcia wobec Emitent postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego, a także w razie utraty płynności finansowej (§ 15 ust. 3 i 4 umowy z ABM). Rozwiązanie umowy może wiązać się z żądaniem zwrotu całości lub części przekazanego dofinansowania. **Emitent wskazuje, że otrzymał w dniu 17 marca 2026 r. pismo od ABM w ramach którego została wypowiedziana umowa z Emitentem ze skutkiem natychmiastowym. ABM powołuje się m.in. na nieprawidłowości związane z brakiem dotrzymania terminów raportowania w ramach projektu, niewypłacalność Spółki oraz nieprzestrzeganie zasad współpracy wynikającej z umowy i regulaminu konkursu. Emitent został wezwany przez ABM do zwrotu przekazanego dofinansowania w kwocie 1.217.885,61 zł w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania. Emitent wskazuje, że w ocenie Zarządu Spółki, ABM bezzasadnie powołuje się na szereg zapisów z umowy. Sporne są okoliczności faktyczne podniesione przez ABM jako podstawa rozwiązania umowy. Emitent, przed upływem terminu**

wyznaczonego przez ABM dla zwrotu środków, podejmie zdecydowane kroki prawne w celu anulowania stanowiska ABM co do rozwiązania umowy i zwrotu środków. W przypadku bezskuteczności tych działań, Emitent skorzysta z wszelkich dostępnych narzędzi prawnych (procesowych) dla mitygowania ryzyka roszczeń finansowych ABM wobec Emitenta.

- Umowy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (NCBR)

Umowy dotyczące projektów TOUCHWAVE, GLUCOWAVE oraz MPVT zawierają analogiczne zapisy pozwalające na ich rozwiązanie w przypadku restrukturyzacji lub upadłości Emitenta. Niemniej, ze względu na fakt, że projekty (GLUCOWAVE , MPVT) zostały już zakończone i rozliczone, a obecnie znajdują się jedynie w okresie trwałości, ryzyko wystąpienia negatywnych skutków w tym obszarze Spółki ocenia się jako niskie. Projekt TouchWave jest realizowany jako projekt "niefunkcjonujący", czyli projekty, które trwały i były realizowane na koszt Wnioskodawcy po 31.12.2024 r., którego ryzyko wystąpienia negatywnych skutków w tym obszarze Spółki ocenia się jako niskie.

W kontekście powyższych czynników ryzyka, istotne znaczenie mają przepisy prawa. Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, postanowienia umowne przewidujące rozwiązanie umowy wyłącznie z powodu złożenia wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego są nieważne, co stanowi istotną ochronę dla Spółki w przypadku próby sanacji zadłużenia. Ochrona ta nie rozciąga się jednak na sytuację ogłoszenia upadłości – w takim przypadku klauzule umowne pozwalające kontrahentom na odcięcie finansowania lub wypowiedzenie współpracy pozostają co do zasady skuteczne, z zastrzeżeniem uprawnień syndyka wynikających z art. 98 ustawy – Prawo upadłościowe.

Podpis za Emitenta:

Robert Gromada – Prezes Zarządu Spółki

//dokument podpisany elektronicznie//